



**Közszolgáltató Nonprofit Kft.**  
 5746. Kunágota, Rákóczi út 9.  
 Adószám: 21492587-2-04  
 Cégjegyzék szám: 04-09-009182

Levél cím: 5600 Békéscsaba, Bartók B.56/2.  
 Telefon: 66 / 527-188, 66 / 527-182  
 Fax: 66 / 441-530  
 E-mail: [info@bekesmanifest.hu](mailto:info@bekesmanifest.hu)

Ikt. szám:

## ELŐTERJESZTÉS

### a Békés – Manifest Közszolgáltató Nonprofit Kft 2014-2015 évi működésével kapcsolatban

#### Tisztelt Képviselő-testület!

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény hatályos rendelkezései értelmében a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjakat, a törvényben meghatározottak szerint, 2014. december 31 napjáig lehetett alkalmazni, ezt követően pedig a díj megállapításáért felelős miniszter rendeletben hirdeti ki a 2015. évi hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjakat.

A rendelet sajnos a mai napig nem került kihirdetésre. Azzal, hogy a rendelet nem jelent meg, mi sem tudtunk költségvetést tervezni a 2015. évre. November 20-án került benyújtásra az a törvényjavaslat, mely hulladékgazdálkodást érintő rendelkezéseket, törvény módosításokat is tartalmaz.

Az alkalmazható díjakra vonatkozólag, Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvény módosította a Hulladékról szóló törvényt, melynek értelmében az új díjak kihirdetéséig a jelenleg alkalmazott díjakon kell tovább szolgáltatni. Ennek alapján tudtuk a 2015. évi működési tervünket is elkészíteni.

Az 1. számú melléklet táblázatban a jelenleg szolgáltatott 36 település bevételeit és kiadásait állítottuk egymással szembe.

Település	Lakásszám	ürítésszám/év	Hulladékmennyiség 2014. éves kg	2015. évi ü.díj	2015. évi várható bevétel	2015. évi		2015. évi		Felügy. díj	Ált.ktsg. posta, bank, nav	Összes ktsg.	Fedezet hiány
						Száll.díj	Ler.díj	Szállítás	Lerakás				
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.

1. Település neve
2. 2015.január 1 napján nyilvántartás szerinti lakott ingatlanok száma
3. 2015. évben tervezett ürítés számok ingatlan/év
4. 2014. évben elszállított lakossági és önkormányzati fenntartású intézményi összes hulladékmennyiség kg-ban, **egyházi fenntartású intézményi, közületi és vállalkozói hulladékok nélkül**
5. 2015.évben alkalmazható ürítési díjak nettóban
6. Tervezhető éves árbevétel 2015. évre 100%-os fizetési morált feltételezve
7. 2015. évi alvállalkozói begyűjtési díj Ft/ürítés/ingatlan
8. 2015. évi egy ürítésre vetített fajlagos hulladéklerakási díj Ft/ürítés/ingatlan
9. 2015. évi alvállalkozói begyűjtési díj Ft/ürítés/település
10. 2015. évi egy ürítésre vetített hulladéklerakási díj Ft/ürítés/település
11. MEKH-nek fizetendő felügyeleti díj, KSH által meghatározott lakosság\*100 Ft/év
12. Általános költségek, posta költségek, banki költségek,NAV behajtási illeték költségek településre vetített része
13. Összes költség, a 8-9-10-11-12 oszlopok összesen
14. Fedezethiány, a 13. oszlop összes költség és a 6. oszlop várható árbevétel különbözete

Sajnos a táblázatból kiderül, hogy egyik település közszolgáltatása sem látható el rentábilisan. A különbségek szemlátomást nagyok. Ennek legfőbb okai az eltérő ürítésszám, a lakosság felé törvény szerinti érvényesíthető alacsony szolgáltatási díj és a relatív magas fajlagos hulladékmennyiség.

Önkormányzati, tulajdonosi kompenzáció vagy működési hozzájárulás nélkül a jövő évi szolgáltatás sajnos sem tartható fenn jelentős veszteségek nélkül. Némi reményt az nyújthat, ha a miniszter rövid időn belül kihirdeti az alkalmazható közszolgáltatási díjakat és az új díjak már fedezetet nyújtanak a felmerülő költségekre. Mind addig, csak a 2014. évben is vállalt önkormányzati kötelezettség vállalással lehet rentábilissá tenni az egyes települések hulladékgazdálkodási közszolgáltatását.

A 2015. évi működéssel kapcsolatban határozatokat kellett meghozni a 2014.december 19-i taggyűlésen annak érdekében, hogy a települések közszolgáltatása rentábilis maradjon. Amint az az 1-2 számú mellékelt táblázataiból kiderül, nem tartható fent sehol a közszolgáltatás önkormányzati szerepvállalás, illetve kompenzációra vonatkozó garanciavállalás nélkül. A kompenzációs összeg nélkül komoly likviditási problémák merülhetnek fel, ami a szolgáltatás ellehetetlenülést is eredményezheti. Ezért minél előbb, minden szolgáltatást igénybe vevő önkormányzatnak külön-külön meg kell hozni a döntését a további működéssel kapcsolatban.

A 2. számú melléklet tartalmazza a 2014. évre kimutatott kompenzációs igényeket. Ezen összegeket legkésőbb 2015. január 24. napjáig meg kell fizetni a működőképesség fenntartása érdekében és döntést kell hozni a képviselő testületeknek a 2015. évi működési kompenzáció megfizetésre vonatkozólag. Azon települések esetében, ahol a rentábilissá tételhez szükséges feltételek nem teljesülnek, ott a közszolgáltatási szerződést 2015.február 1. napjával, a taggyűlési határozat értelmében kénytelenek leszünk felmondani.

A taggyűlésen a további, rentábilis működés feltételeivel kapcsolatban, a jelenlévő, szolgáltatást igénybevevő tagok egyhangú szavazata alapján, a következő határozatok születtek:

**7./2014.12.19. számú határozatot:**

A Társaság 2015. január 24. napjáig kéri megfizetni a szolgáltatást igénybevevő Önkormányzatoktól a kompenzációs díjat. Aki a 2014. harmadik és negyedik negyedévi díjat ezen időpontig nem fizeti meg, illetőleg erre vonatkozóan fizetési megállapodást nem köt a Társasággal, azon települések vonatkozásában a február 1-i időponttól a szolgáltatást felmondja a Társaság vezetése.

**8./2014.12.19. számú határozatot:**

A 2015. évre szóló előterjesztésben szereplő kompenzációs igényekre vonatkozó díjtáblázatot, - mely az utolsó időszak adataival, kisebb korrekcióval véglegesítődik-, a Taggyűlés elfogadja, mint az egyes önkormányzatoktól igényelendő kompenzációs díj alapját.

**9./2014.12.19. számú határozatot:**

Az írásos előterjesztés d.) pontjában, a jövőbeni működéssel kapcsolatos javaslat szerint a 2015. évi tervezett kompenzációs igény 80% -ának figyelembevétele mellett havi kompenzációs díjfizetés mellett kössön a Társaság szerződést a szolgáltatást igénybevevő Önkormányzatokkal.

**Határozati javaslat:**

.../2015.(\_\_ .\_\_) Kt. számú határozat:

..... Önkormányzat Képviselő-testülete a BÉKÉS-MANIFEST Közszolgáltató Nonprofit Kft-vel kötött közszolgáltatási szerződéshez kapcsolódóan a következő határozatot hozta:

1. .... Önkormányzat Képviselő-testülete a BÉKÉS-MANIFEST Közszolgáltató Nonprofit Kft 2014. december 19-i taggyűlésén elhangzottakat és az ott hozott határozatokat mérlegelve úgy határozott, hogy a továbbiakban is igénybe veszi a fenti társaság hulladékgazdálkodásával kapcsolatos közszolgáltatási tevékenységét.

2. .... Önkormányzat Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy a közszolgáltatás kapcsán felmerült 2014. évi kimutatott veszteség pótlását, a 64/2008. (III.28.) Korm. r. 3.§ (5) bek. alapján díjkompenzáció fizetését vállalja és azt **2015. január 24-ig** a Társaság részére megfizeti.

3. .... Önkormányzat Képviselő-testülete, a 2015.évi tervezett kompenzációs igényeket elfogadja és kötelezettséget vállal arra, hogy a szolgáltatás kapcsán felmerült 2015. évi kimutatott veszteség pótlására, a 2015. évi tervezett kompenzációs igény 80% -ának figyelembevétele mellett, havi kompenzációs díjfizetésre vonatkozó szerződést köt a Társasággal.

**Tisztelettel kérem a taggyűlési határozatok figyelembe vételével a Tisztelt Képviselőtestület 2015. január 24. napjáig a 2015. évi működéssel kapcsolatosan a határozatok alapján hozza meg a szükséges döntéseit, határozatait. A döntésekről kérem legkésőbb 2015. január 26. napjáig írásban értesítsék Társaságunkat.**

Előterjesztési mellékletek:

1.sz. melléklet a 2015. évi működési terv

2.sz.melléklet a 2014.évi kompenzáció elszámolás

3.sz.melléklet a BMF Kft 2014.december 19. taggyűlésének jegyzőkönyve

Kunágota, 2015. január 8.

Tisztelettel:



Bondár Lajos  
ügyvezető

sr.	Település neve	2014.évi nettó jenkési díj			2014.évi nettó szállítási díj			2014.évi egyéb költségek			2014.évi nettó átléptékelő számlázás			Eredmény	Forráshány	
		Aratmányi rászárítási adó (Ft/komona hulladék)	Aratmányi aratási díj (Ft/komona)	Fizetendő aratmányi aratási díj (Ft)	Ingyenátviteli díj (db)	Ürfékek száma (m.év)	Alvállalkozói díjak (Ft/év)	Hulladék szállítási díjak (Ft)	2014.évi felgyeleti díj (Ft/év)	Bankköltség, számlázás, postaköltség, NAV behajtási kft. (Ft)	Egyéb költségek (Ft)	Lakossági díjak (Ft/irányítási)	Ürfékek száma (db)			Ingyenátviteli díj (db)
1	Almásfalu	109,68	14,000	1,535,520	326	26,0	1,440,926	94,300	193,629	287,929	362,7	26,0	326	3,072,731	-191,638	-191,638
2	Békény	134,35	14,000	1,880,866	392	38,0	1,847,104	101,100	232,930	333,990	176,2	38,0	392	2,624,429	-1,437,471	-1,437,471
3	Biharrigya	60,61	14,000	848,540	378	24,0	1,542,240	96,300	224,515	320,815	316,7	22,0	378	2,630,953	-80,642	-80,642
5	Doboz 2014.02.01-61	692,91	14,000	9,700,740	1,512	48,0	12,337,920	384,668	898,058	1,283,028	243,3	48,0	1,516	19,811,937	-3,510,331	-3,510,331
6	Dombóvár	214,43	14,000	3,002,020	739	26,0	3,266,380	206,600	438,932	645,532	334,0	26,0	739	6,419,576	-494,356	-494,356
7	Dombóvár	90,36	14,000	1,265,040	223	26,0	985,660	56,000	132,452	188,452	364,8	26,0	223	2,117,486	-321,666	-321,666
8	Ecségfalva	162,29	14,000	2,272,032	438	52,0	3,871,920	127,400	260,152	387,552	221,8	52,0	438	5,050,798	-1,480,706	-1,480,706
9	Gerecse	188,05	14,000	2,632,672	387	26,0	1,710,540	135,200	229,660	365,060	318,7	26,0	387	3,206,639	-1,501,633	-1,501,633
11	Kamut	144,25	14,000	2,019,455	398	38,0	2,571,980	105,000	236,994	341,394	157,0	38,0	398	2,374,789	-2,557,140	-2,557,140
12	Kátyák	636,46	14,000	8,910,384	1,324	52,0	11,704,160	369,400	786,595	1,155,795	162,0	52,0	1,324	11,152,404	-10,617,935	-10,617,935
13	Kátyák	28,63	14,000	400,820	203	12,0	414,120	46,300	120,573	166,873	279,7	12,0	203	681,228	-300,585	-300,585
14	Kátyák	655,76	14,000	9,180,606	1,605	26,0	7,094,100	466,100	953,296	1,419,396	253,3	26,0	1,605	10,567,679	-7,126,424	-7,126,424
15	Kátyák	54,80	14,000	767,133	230	22,0	1,163,800	56,800	136,659	193,409	395,2	22,0	230	2,002,048	-122,294	-122,294
16	Kátyák	328,00	14,000	4,591,978	1,004	52,0	8,875,360	264,000	596,330	860,330	120,3	52,0	1,004	6,281,273	-8,046,395	-8,046,395
17	Kátyák	248,80	14,000	3,483,267	202	26,0	892,840	48,500	119,979	168,479	259,3	26,0	202	1,361,634	-666,973	-666,973
18	Kátyák	69,09	14,000	967,288	540	38,0	3,488,400	150,600	320,735	471,335	213,3	38,0	540	4,375,744	-3,067,258	-3,067,258
19	Kátyák	449,07	14,000	6,286,986	1,267	26,0	5,660,140	276,600	152,440	429,440	270,1	26,0	1,267	8,897,905	-3,419,261	-3,419,261
20	Kátyák	325,59	14,000	4,558,232	600	26,0	2,652,000	183,500	356,373	539,873	375,1	26,0	600	5,855,848	-1,894,257	-1,894,257
21	Kátyák	314,81	14,000	4,407,278	719	26,0	3,177,980	233,500	427,053	660,553	378,3	26,0	719	7,071,451	-1,174,380	-1,174,380
22	Kátyák	20,68	14,000	289,542	84	12,0	171,360	19,300	49,892	69,192	245,6	12,0	84	248,612	-281,483	-281,483
23	Kátyák	120,28	14,000	1,683,931	347	26,0	1,593,740	110,300	206,102	316,402	252,7	26,0	347	2,280,005	-1,254,068	-1,254,068
24	Kátyák	514,70	14,000	7,205,845	1,190	26,0	5,259,800	372,100	706,805	1,078,905	329,1	26,0	1,190	10,182,784	-3,961,766	-3,961,766
25	Kátyák	457,04	14,000	6,398,526	727	38,0	4,686,420	209,000	431,805	640,805	239,0	38,0	727	6,577,487	-5,158,764	-5,158,764
26	Kátyák	2,547,29	14,000	35,662,015	4,032	52,0	35,642,880	1,058,600	394,823	1,453,423	202,8	52,0	4,032	42,517,404	-30,240,914	-30,240,914
27	Kátyák	96,46	14,000	1,350,468	400	15,0	1,020,000	111,700	237,582	349,382	349,9	15,0	400	2,099,622	-620,128	-620,128
28	Kátyák	229,47	14,000	3,212,530	579	26,0	2,559,180	142,600	343,899	486,499	334,2	26,0	579	5,033,599	-1,224,610	-1,224,610
29	Kátyák	302,57	14,000	4,235,974	943	36,0	4,549,032	260,700	560,099	820,799	189,9	36,0	943	6,801,461	-2,804,344	-2,804,344
30	Kátyák	51,83	14,000	725,620	143	26,0	632,060	43,100	84,395	128,035	389,7	26,0	143	1,371,189	-114,526	-114,526
31	Kátyák	2,158,37	14,000	30,217,124	3,279	52,0	28,966,560	1,010,800	1,947,576	2,958,376	213,0	52,0	3,279	36,317,275	-25,844,585	-25,844,585
32	Kátyák	147,14	14,000	2,059,898	607	26,0	2,682,940	158,700	360,330	519,230	288,8	26,0	607	4,242,409	-1,019,660	-1,019,660
34	Kátyák	1,864,97	14,000	26,109,563	3,251	52,0	28,738,940	941,200	1,930,945	2,872,145	241,7	52,0	3,251	40,861,460	-16,859,088	-16,859,088
35	Kátyák	197,74	14,000	2,768,427	536	26,0	2,369,120	145,000	318,536	463,356	183,5	26,0	536	2,558,003	-3,042,904	-3,042,904
36	Kátyák	8,73	14,000	122,231	28	15,0	71,400	10,700	16,531	27,331	504,4	15,0	28	211,820	-9,142	-9,142
37	Kátyák	206,17	14,000	2,886,408	494	26,0	2,183,840	139,600	293,413	438,013	196,2	26,0	494	4,326,827	-1,176,081	-1,176,081
38	Kátyák	1,019,98	14,000	14,279,670	2,326	52,0	20,561,940	703,900	1,381,537	2,085,437	136,7	52,0	2,326	23,733,037	-13,193,890	-13,193,890
39	Kátyák	199,27	14,000	2,705,822	538	26,0	2,369,120	174,500	318,359	492,859	211,9	26,0	538	2,952,511	-2,615,290	-2,615,290
Összesen:		15,044,60	210,624,453	31,989	1,142,0	2,13,664,236	9,014,269	16,400,000	23,414,269	362,7	26,0	32,173	297,870,870	-156,832,088	-156,832,088	

sz.	Település neve	Nettó forráshány elszámolás (Ft)			
		2014.év forráshány tény	2014.év létezőre bekezd forráshány	2014.év befizetés	2014.évre megfizetendő forráshány
1	Almás-kamarnás	-191 638	-109 247	109 247	-82 391
2	Bélmegyér	-1 437 471	-635 204	635 204	-802 267
3	Biharugra	-80 642	-40 268	40 162	-40 480
5	Doboz 2014.01.01-től	-3 510 331	-1 339 135	854 749	-2 655 582
6	Dombrégház	-494 356	-270 273	333 946	-160 410
7	Dombrájos	-321 666	-13 671	350 686	29 020
8	Ecegrátna	-1 480 706	-706 593	706 593	-774 113
9	Gerendás	-1 501 633	-681 665	522 664	-978 969
11	Kannut	-2 557 140	-959 220	959 220	-1 597 920
12	Kétegyháza	-10 617 935	-5 367 621	4 010 852	-6 607 083
13	Kiddombegyház	-300 585	-114 359	114 359	-186 226
14	Körösladány	-7 126 424	-3 438 834	3 438 833	-3 687 591
15	Körösnagyhársány	-122 294	-19 208	117 559	-4 735
16	Körösarcsa	-8 046 395	-3 851 780	1 691 000	-6 355 395
17	Körösfülfalu	-666 973	-346 052	346 052	-320 921
18	Körösgyán	-3 067 258	-743 026	743 025	-2 324 233
19	Kunágota	-3 419 261	-1 433 396	1 433 396	-1 985 865
20	Lókosháza	-1 894 257	-939 545	939 545	-954 712
21	Magyarbárhelyes	-1 174 380	-313 456	381 224	-793 156
22	Magyarórbahelyház	-281 483	-192 648	158 849	-122 634
23	Medgyehodódsz/óshortélep	-1 254 068	-485 526	798 215	-455 853
24	Medgyesegyháza/Bánkút	-3 361 766	-2 157 302	3 051 605	-310 161
25	Méhkerék 2014.01.01-től	-5 158 264	-1 813 003	925 176	-4 233 088
26	Mezőberény	-30 240 914	-14 653 347	10 000 000	-20 240 914
27	Mezőgyán	-620 128	-280 483	584 962	-35 166
28	Nagykamarnás	-1 224 610	-521 309	710 663	-513 947
29	Ókány	-2 804 344	-1 030 423	830 900	-1 973 444
30	Pusztaszentlőrinc	-114 526	-68 874	94 648	-19 878
31	Sarkad	-25 844 585	-12 977 121	20 954 669	-4 889 916
32	Sarkadkeresztúr	-1 019 660	-357 052	144 406	-875 254
34	Szegehalom	-16 859 088	-9 689 982	14 064 374	-2 794 714
35	Telekerendás	-3 042 904	-1 600 823	1 600 823	-1 442 081
36	Újszalonta	9 142	-7 717	4 733	-4 409
37	Végegyháza	-1 176 081	-524 401	524 401	-651 680
38	Vérszé	-13 193 890	-6 268 243	6 575 173	-6 618 717
39	Zsándány	-2 615 290	-1 520 729	1 530 728	-1 084 562
		-156 832 088	-75 471 535	80 272 641	-76 559 447

sz.	Település neve	Nettó forráshány kimutatás (Ft)		
		Tény	Tény	Tény
1	Almás-kamarnás	-22 250	-86 997	-109 247
2	Bélmegyér	-437 304	-197 900	-635 204
3	Biharugra	-40 162	-105	-40 268
5	Doboz 2014.02.01-től	-494 386	-854 749	-1 339 135
6	Dombrégház	0	-270 273	-270 273
7	Dombrájos	0	-13 671	-13 671
8	Ecegrátna	-286 668	-419 925	-706 593
9	Gerendás	-175 659	-506 005	-681 665
11	Kannut	-442 761	-516 459	-959 220
12	Kétegyháza	-2 370 724	-2 996 897	-5 367 621
13	Kiddombegyház	-42 423	-71 936	-114 359
14	Körösladány	-1 404 022	-2 034 811	-3 438 834
15	Körösnagyhársány	0	-19 208	-19 208
16	Körösarcsa	-1 690 797	-2 160 983	-3 851 780
17	Körösfülfalu	-105 486	-240 566	-346 052
18	Körösgyán	-322 778	-420 247	-743 026
19	Kunágota	-469 436	-963 960	-1 433 396
20	Lókosháza	-209 205	-730 340	-939 545
21	Magyarbárhelyes	-12 188	-301 268	-313 456
22	Magyarórbahelyház nyelgyesodódsz/óshortélep	-108 927	-83 722	-192 648
23	Medgyehodódsz/óshortélep	0	-485 526	-485 526
24	Medgyesegyháza/Bánkút	-538 298	-1 619 004	-2 157 302
25	Méhkerék 2014.01.01-től	-925 176	-887 827	-1 813 003
26	Mezőberény	-5 630 664	-9 022 683	-14 653 347
27	Mezőgyán	-55 901	-224 581	-280 483
28	Nagykamarnás	-41 478	-479 831	-521 309
29	Ókány	-611 679	-418 743	-1 030 423
30	Pusztaszentlőrinc	0	-68 874	-68 874
31	Sarkad	-5 404 715	-7 572 406	-12 977 121
32	Sarkadkeresztúr	-144 406	-212 646	-357 052
34	Szegehalom	-4 008 533	-5 681 450	-9 689 982
35	Telekerendás	-718 761	-882 062	-1 600 823
36	Újszalonta	0	-7 717	-7 717
37	Végegyháza	-173 830	-350 571	-524 401
38	Vérszé	-2 151 383	-4 116 860	-6 268 243
39	Zsándány	-594 680	-926 048	-1 520 729
		-32 024 325	-48 866 877	-80 891 202

Település	L.szám	Új szám	Hulladék m	2014. éves kg	2015. évi Udij	2015. évi Várható Bevételek	2015. évi Szállídj	2015. évi Ler.dj	2015. évi Szállítás	2015. évi Lerakás	Felügy. dij	Állktsz. posta bank nav	Összes kliszg.	Fedezet hiány
Almásfarkas	329	26	109700	362,70 Ft	3 102 536 Ft	170 Ft	186 Ft	1 454 180 Ft	1 590 650 Ft	92 120 Ft	263 200 Ft	3 400 150 Ft	-297 614 Ft	
Bálmeyer	400	38	134300	176,20 Ft	2 678 240 Ft	150 Ft	128 Ft	2 280 000 Ft	1 880 200 Ft	112 000 Ft	320 000 Ft	4 592 200 Ft	-1 913 960 Ft	
Biharugra	382	22	65500	316,70 Ft	2 661 547 Ft	182 Ft	113 Ft	1 529 528 Ft	948 750 Ft	106 960 Ft	76 400 Ft	2 662 638 Ft	-1 091 Ft	
Doboz	1550	52	693000	243,30 Ft	19 609 980 Ft	170 Ft	125 Ft	13 702 000 Ft	10 048 500 Ft	434 000 Ft	207 760 Ft	3 100 000 Ft	24 494 500 Ft	-4 884 520 Ft
Dombegyház	742	26	215000	309,47 Ft	5 970 295 Ft	170 Ft	162 Ft	3 279 640 Ft	3 117 500 Ft	63 280 Ft	148 400 Ft	6 753 300 Ft	-783 005 Ft	
Dombnyaros	228	26	91000	364,80 Ft	2 143 565 Ft	170 Ft	225 Ft	998 920 Ft	1 319 500 Ft	83 280 Ft	180 800 Ft	2 562 500 Ft	-418 935 Ft	
Ecségfalva	438	52	163000	221,80 Ft	5 051 717 Ft	170 Ft	104 Ft	3 821 920 Ft	2 369 500 Ft	122 400 Ft	350 400 Ft	6 708 460 Ft	-1 656 743 Ft	
Gerends	385	26	188000	289,70 Ft	2 899 897 Ft	170 Ft	272 Ft	1 701 700 Ft	2 726 000 Ft	107 800 Ft	308 000 Ft	4 843 500 Ft	-1 943 603 Ft	
Kamut	433	38	145800	229,70 Ft	3 779 484 Ft	170 Ft	128 Ft	2 797 180 Ft	2 102 500 Ft	121 240 Ft	346 400 Ft	5 367 320 Ft	-1 587 836 Ft	
Kétegyháza	1331	52	637000	162,00 Ft	11 212 344 Ft	170 Ft	133 Ft	11 766 040 Ft	9 226 500 Ft	372 680 Ft	1 064 800 Ft	22 440 020 Ft	-11 227 676 Ft	
Kisdombegyház	203	12	31600	279,70 Ft	681 349 Ft	170 Ft	188 Ft	414 120 Ft	458 200 Ft	56 840 Ft	40 600 Ft	969 760 Ft	-288 411 Ft	
Körösladány	1611	26	656000	253,30 Ft	10 609 724 Ft	170 Ft	227 Ft	7 120 620 Ft	9 512 000 Ft	451 080 Ft	1 288 800 Ft	18 372 500 Ft	-7 762 776 Ft	
Körösdújfalú	202	26	69000	259,80 Ft	1 361 844 Ft	170 Ft	190 Ft	892 840 Ft	1 000 500 Ft	56 560 Ft	40 400 Ft	1 990 300 Ft	-628 456 Ft	
Körösnagyharsány	224	22	55000	395,20 Ft	1 947 546 Ft	230 Ft	162 Ft	1 133 440 Ft	797 500 Ft	62 720 Ft	44 800 Ft	2 038 460 Ft	-90 914 Ft	
Köröstarcsa	1010	52	328000	182,70 Ft	9 595 404 Ft	170 Ft	91 Ft	8 908 968 Ft	4 756 000 Ft	282 800 Ft	808 000 Ft	14 756 768 Ft	-5 160 364 Ft	
Kötegyán	536	38	249000	213,30 Ft	4 344 494 Ft	170 Ft	177 Ft	3 462 560 Ft	3 610 500 Ft	150 080 Ft	107 200 Ft	7 330 340 Ft	-2 985 846 Ft	
Kunágota	1267	26	449800	270,10 Ft	8 897 634 Ft	170 Ft	198 Ft	5 660 140 Ft	6 510 500 Ft	354 760 Ft	258 400 Ft	12 718 800 Ft	-3 821 166 Ft	
Lókostáza	602	26	326000	375,10 Ft	5 871 066 Ft	170 Ft	302 Ft	2 660 840 Ft	4 727 000 Ft	188 560 Ft	481 600 Ft	8 038 000 Ft	-2 166 935 Ft	
Magyarbathony	724	26	315000	378,30 Ft	7 121 119 Ft	170 Ft	243 Ft	3 200 080 Ft	4 567 500 Ft	202 720 Ft	579 200 Ft	8 549 500 Ft	-1 428 381 Ft	
Magyarbathony	84	12	21000	246,60 Ft	248 573 Ft	170 Ft	302 Ft	171 360 Ft	304 500 Ft	23 520 Ft	16 800 Ft	516 180 Ft	-267 607 Ft	
Medgyesbodzás	367	26	121000	223,30 Ft	2 130 728 Ft	170 Ft	184 Ft	1 622 140 Ft	1 754 500 Ft	102 760 Ft	293 600 Ft	3 773 000 Ft	-1 642 271 Ft	
Medgyesgyálta	1336	26	515000	335,86 Ft	11 666 433 Ft	170 Ft	215 Ft	5 905 120 Ft	7 467 500 Ft	374 080 Ft	1 068 800 Ft	14 815 500 Ft	-3 149 067 Ft	
Mezőbátvány	4016	52	2548000	203,64 Ft	42 526 548 Ft	170 Ft	177 Ft	35 501 440 Ft	36 946 000 Ft	1 124 480 Ft	4 016 000 Ft	77 587 920 Ft	-35 061 372 Ft	
Mezőgyán	375	15	97000	349,90 Ft	1 988 188 Ft	170 Ft	250 Ft	956 250 Ft	1 406 500 Ft	105 000 Ft	300 000 Ft	2 767 750 Ft	-799 563 Ft	
Nagykamaras	585	26	230000	334,20 Ft	5 083 182 Ft	170 Ft	219 Ft	2 585 700 Ft	3 335 000 Ft	163 800 Ft	117 000 Ft	6 201 500 Ft	-1 118 318 Ft	
Ókány	932	38	303000	189,90 Ft	6 725 496 Ft	155 Ft	124 Ft	5 489 480 Ft	4 393 500 Ft	260 960 Ft	186 400 Ft	10 330 340 Ft	-3 604 842 Ft	
Pusztóttaka	145	26	52000	369,70 Ft	1 393 789 Ft	170 Ft	200 Ft	640 900 Ft	754 000 Ft	40 600 Ft	116 000 Ft	1 551 500 Ft	-157 731 Ft	
Sarkad	3295	52	2159000	213,00 Ft	36 495 420 Ft	170 Ft	183 Ft	29 127 800 Ft	31 305 500 Ft	922 600 Ft	2 636 000 Ft	5 164 400 Ft	-859 298 Ft	
Sarkadkeresztúr	616	26	148000	268,80 Ft	4 305 101 Ft	170 Ft	134 Ft	2 722 720 Ft	2 146 000 Ft	172 480 Ft	123 200 Ft	5 164 400 Ft	-27 486 480 Ft	
Szeghalom	3250	52	1865000	241,70 Ft	40 847 300 Ft	170 Ft	160 Ft	28 730 000 Ft	27 042 500 Ft	910 000 Ft	2 600 000 Ft	59 282 500 Ft	-18 455 200 Ft	
Tarhos	319	38	120660	233,00 Ft	2 824 428 Ft	170 Ft	144 Ft	2 060 740 Ft	1 747 260 Ft	89 320 Ft	255 200 Ft	4 092 960 Ft	-1 268 534 Ft	
Telegerendás	536	26	198000	183,50 Ft	2 557 256 Ft	170 Ft	2 060 Ft	2 369 120 Ft	28 710 000 Ft	150 080 Ft	428 800 Ft	31 658 000 Ft	-29 100 744 Ft	
Újszalonta	36	15	10000	504,40 Ft	4 272 376 Ft	170 Ft	269 Ft	91 800 Ft	145 000 Ft	10 080 Ft	28 800 Ft	275 880 Ft	-3 306 Ft	
Végegyháza	506	26	207000	336,70 Ft	4 429 628 Ft	175 Ft	228 Ft	2 302 300 Ft	3 001 500 Ft	141 680 Ft	404 800 Ft	5 850 280 Ft	-1 420 655 Ft	
Vérszőt	2350	52	1020000	196,60 Ft	24 024 520 Ft	170 Ft	121 Ft	20 774 000 Ft	14 790 000 Ft	688 000 Ft	940 000 Ft	37 162 000 Ft	-13 137 480 Ft	
Zsádány	539	26	194000	211,90 Ft	2 969 567 Ft	170 Ft	201 Ft	2 382 380 Ft	2 813 000 Ft	150 920 Ft	431 200 Ft	5 777 500 Ft	-2 807 933 Ft	
Összesen:	31882		16510600	211,90 Ft	300 008 294 Ft			220 207 966 Ft	239 336 550 Ft	8 926 960 Ft	20 975 000 Ft	489 386 926 Ft	-189 378 632 Ft	

## **- TAGGYŰLÉSI JEGYZŐKÖNYV -**

### **A BÉKÉS-MANIFEST Közzolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság megismételt taggyűléséről**

A megismételt taggyűlés időpontja: 2014.december 19. napja, 10.00 óra

A taggyűlés helye: 5600 Békéscsaba, MÁV Kulturális Központ, Andrassy út 79-81.

Jelen vannak a mellékelt jelenléti íven feltüntetettek. A jelenléti ív jelen jegyzőkönyv elválaszthatatlan részét képezi.

#### Jelenlévő tagok:

1. Békéscsaba Város Önkormányzat képviselőjében: Csiaki Tamás
2. Bélmegyer Községi Önkormányzat képviselőjében: Kovács János
3. Gerendás Községi Önkormányzat képviselőjében: Lengyel Zsolt
4. Kisdombegyház Községi Önkormányzat képviselőjében: Magyar Zsolt
5. Kétegyháza Nagyközségi Önkormányzat képviselőjében: Poptylílán György
6. Körösladány Városi Önkormányzat képviselőjében: Kardos Károly
7. Köröstarcsa Községi Önkormányzat képviselőjében: Lipcsei Zoltán
8. Medgyesbodzás Községi Önkormányzat képviselőjében: Krucsai József
9. Mezőberény Városi Önkormányzat képviselőjében: Siklósi István
10. Nagykamarás Községi Önkormányzat képviselőjében: Urbán Ferenc József
11. Okány Községi Önkormányzat képviselőjében: Szívós László
12. Sarkad Városi Önkormányzat képviselőjében: Dr. Vass György
13. Telekgerendás Községi Önkormányzat képviselőjében: Ránkli Ferenc
14. Vésztő Városi Önkormányzat képviselőjében: Molnár Sándor
15. Zsadány Községi Önkormányzat képviselőjében: Dudás Árpád

#### Egyéb minőségben jelenlévők:

- Bondár Lajos ügyvezető
- Dr. Farnas József ügyvéd
- Dr. Kapás József FEB elnök
- Ilyés Lajos FEB Tag
- Marton Gergely BÉKÉS MKI képviselőjében
- Ézsiás László Controlex Kft. képviselőjében
- Pataky Attila Békési Hulladékgyűjtő Kft. alvállalkozó ügyvezetője
- Szabóné Prónai Andrea jegyzőkönyvvezető



Tárgy:

megismételt taggyűlés az alábbi napirendi pontokkal:

1. A társaság 2015. évi működésével kapcsolatos döntések:
  - a) Tájékoztató a 2015. évben alkalmazható hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjakról
  - b) A 2015. évi alvállalkozói és hulladéklerakási díjakra vonatkozó ajánlatok megtárgyalása
  - c) 2015. évi tervezett költségvetés ismertetése, megtárgyalása
  - d) A jövőbeni működéssel kapcsolatos döntéshozatal
2. Egyebek

*Bondár Lajos ügyvezető* köszönti az ismételt taggyűlésen megjelenteket, levezető elnök személyére dr. Farnas József ügyvédet javasolja

Ezt követő szavazás során a taggyűlés egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a

**1./2014.12.19. számú határozatot:**

A taggyűlés levezető elnöke dr. Farnas József.

*Dr. Farnas József* köszönti a megjelenteket. Ezt követően jegyzőkönyvvezetőnek javasolja megválasztani Szabóné Prónai Andreát.

Ezt követő szavazás során a taggyűlés egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a

**2./2014.12.19. számú határozatot:**

A taggyűlés a jegyzőkönyv vezetőjének megválasztotta Szabóné Prónai Andreát.

*Dr. Farnas József:* javasolja a jegyzőkönyv hitelesítőjének Lengyel Zsolt Gerendás polgármesterét, majd ezt követően megkérdezi a taggyűlést, hogy van-e a jegyzőkönyv hitelesítő személyére más javaslat Lengyel Zsolt személye mellett.

A jegyzőkönyv hitelesítő személyére Lengyel Zsolt személye mellett más javaslat nem érkezett.

Ezt követően a taggyűlés egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a

**3./2014.12.19. számú határozatot:**

A taggyűlés a jegyzőkönyv hitelesítőjének megválasztotta Lengyel Zsolt polgármester urat.

*Dr. Farnas József* elmondja, hogy a taggyűlésen ezidáig 12 tag van jelen, tekintettel arra, hogy egy megismételt taggyűlésről van szó, a jelenlévők számára való tekintet nélkül, az eredeti 2014.

december 16-i taggyűlési meghívóban jelölt napirendi pontokkal megtartható a taggyűlés. Átadja a szót a Társaság ügyvezetőjének, Bondár Lajos úrnak a napirendekhez szóbeli kiegészítés megtételére.

**Bondár Lajos** elmondja, hogy a kiküldött előterjesztésben már összefoglalta a „lényegét”. Az előterjesztés 1 pontból áll 4 alponttal. Az a) ponthoz kapcsolódóan annyi kiegészítést tesz, hogy az előterjesztésben nevezett, az országgyűlés előtt lévő törvényjavaslat időközben elfogadásra került, bár azt még nem hirdették ki. Ez azt jelenti, hogy a 2015 évet is a 2014-ben alkalmazott díjakon kell elkezdni szolgáltatni és mindaddig ezeket a díjakat kell alkalmazni, míg a miniszter az új díjakat ki nem hirdeti. Arról, hogy ez mikor fog megtörténni jelenleg még nincs információ. A b) ponttal kapcsolatban elmondja, hogy az szervesen kapcsolódik a jövő évi működéshez, az sok eltérést nem mutat a korábbi évek gyakorlatához képest. Amennyiben a taggyűlés támogatja az előterjesztést, úgy a hulladék ártalmatlanítására a Békéscsabai Városüzemeltetési Kft.-vel kötné meg a megállapodást. A hulladék begyűjtésére és szállítására vonatkozólag pedig a Tappe Kft.-vel, a Békési Hulladékgyűjtő Kft.-vel, a Békési Kommunális Szolgáltató Kft.-vel és az Orosházi Városgazdálkodási Zrt.-vel kötné meg az alvállalkozói szerződéseket, mivel logisztikailag így lehet a leggazdaságosabban és legkézenfekvőbben megoldani a feladat ellátását és legjobban igazítva a települési igényekhez. Ahogyan az elmúlt 10 évben, a jövőben is arra törekszik, hogy a jelenlegi hozzáállás és struktúra maradjon meg és akkor mindenki megelégedettségére tudjon dolgozni és elvégezni a kötelező feladatot.

A jövő évi árajánlatok bekérése megtörtént, minden társaság időben meg is küldte az ajánlatát. Sokáig csak a kiadás oldal volt tervezhető, mivel a bevétel oldal nem volt biztos addig, amíg a kormány el nem fogadta a törvénymódosítást. Most már viszonylagosan lehet tervezni. Mivel azt már mondta, hogy nem lehet tudni, hogy a miniszter mikor fogja kihirdetni az új díjakat, ezért jelen pillanatban felelősen úgy lehet egész évet tervezni, hogy a jelenlegi árakat vesszük alapul az árbevétel tekintetében és ennek alapján készült el az előterjesztés mellékletét képző excel táblázat. Mezőberénynek volt egy kérése azzal kapcsolatban, hogy Mezőberénynek szállítási távolságban nem jelentene különbséget az, hogy a Mezőberényi hulladék Gyomaendrődön vagy Békéscsabán kerül-e ártalmatlanításra. Ez ügyben keressük meg ajánlatkéréssel a Gyomaendrődi lerakót, illetve más egyéb társaságokat is a Tappe Kft.-n kívül. Ezek a megkeresések megtörténtek, az előterjesztés mellékletében szerepelnek az árajánlatok. Polgármester úr tájékoztatása alapján a képviselő testület döntése után kerülnek megkötésre az alvállalkozói szerződések Mezőberényre vonatkozólag. A jövő évi lerakási díjak nem emelkednek. Volt egy törvénymódosítás, ami a korábbi előirányzott 3000 forintra történő évenkénti lerakási járulék emelkedést kivette a törvényből, ez az eredeti hulladéktörvény 5-ös mellékletében szereplő táblázat kikerült és ennek a helyébe csak az került be, hogy a hulladéklerakási járulék összege 6000 forint / tonna. Az idei évben is ennyi volt és ennyi marad jövőre is reményeink szerint, ha nem lesz törvénymódosítás. Ennek alapján, ennek figyelembe vételével kaptuk meg az árakat és a Békéscsabai lerakó 14.500 forint + Áfa / tonna ajánlatot tett a jövő évre vonatkozólag, a Gyomaendrődi lerakó is hasonló nagyságrendben gondolkodik. Ügyvezető úr elmondása alapján az idei évben 14.000 forint a lerakási díj Gyomaendrődön, a taggyűlésük határozata alapján a jövő évi lerakási díjak tekintetében 3-4, maximum 5 %-os áremeléssel lehet számolni. Ez is azt támasztja alá, hogy a békéscsabai hulladéklerakó díjai nincsenek elszállva a realitás talajáról, sőt az ország többi lerakója esetében ennél jóval magasabb díjakkal kellene szembesülni. A szállítási díjakkal kapcsolatban elmondta, hogy a Tappe Kft. nem emelt a szállítási ajánlatán a

jövő éve vonatkozólag, az megegyezik az ideai és a tavalyi díjakkal. A Békési Hulladékgyűjtő Kft. minimális áremelést hajtott végre, az ajánlat a mellékletben megtalálható. A Békési Kommunális Szolgáltató Kft. ajánlata a tavalyihoz mérten nem változott. Reményei szerint a miniszteri rendelet minél hamarabb megjelenik és remélhetőleg azok a díjak, amelyek ebben a rendeletben szerepelnek, már elegendőek lesznek a költségek fedezésére. Nagy valószínűséggel ez így lesz, mivel a Magyar Energetikai-és Közmű-szabályozási Hivatal a Társaságok adatszolgáltatása alapján készítette el az előterjesztését. Információi szerint minden szolgáltató megtette határidőn belül az adatszolgáltatási kötelezettségét, amiből a MEK elkezdett dolgozni. Az akkori hatályos törvények értelmében szeptember 30-ig kellett elkészíteni a javaslatát a miniszter felé. A MEK a törvényben megadott határidőre elvégezte a feladatát, ezt követően a miniszternél volt a jövő évi díj javaslat, azonban az valamilyen oknál fogva nem került kihirdetésre. Előreláthatólag a díjtételek régióként külön-külön lesznek megállapítva, régió belül pedig sávositás lesz lakos arányosan. A miniszteri rendeletet kötelező jelleggel kell majd alkalmazni függetlenül attól, hogy egy adott település számára az a jelenleginél kedvezőbb vagy sem.

A c) ponthoz kapcsolódóan elmondja, hogy az a jövő évi működési terv ismertetése.

Az előterjesztés mellékletét képező excel táblázat a jövő évi kalkulált forráshiányról ad részletes tájékoztatást. Amennyiben kérdés merülne fel ezzel kapcsolatban, arra természetesen válaszol.

Az előterjesztés kiküldése után elindultak az „ár alkuk”. Vésztő polgármestere jelezte, hogy kedvezményt szeretne a szállítási díjból. A tárgyalások ez ügyben Pataky Attilával jelenleg is folynak. A 2015. január 09-én küldendő előterjesztésben szereplő összegek valószínűleg eltérnek majd a jelenlegitől, mint ahogyan a települések száma is változik, mivel Tarhossal bővül.

A d) ponthoz kapcsolatban elmondja, hogy a jövőben a kompenzációs díjakat havi szinten kellene fizetni. A tervezett teljes forráshiány 80%-a lenne az alap és ez lenne 12 egyenlő részre elosztva. A településeknek így kisebb összeget kellene egyszerre kifizetni, mint korábban.

A szállítók kifizetéséhez szükséges az ideai évi kompenzációs összegek megfizetése. Ezzel kapcsolatban a 2014-es évre vonatkozólag minden település 2015. január 09-ig tételes elszámolást kap, majd az abban szerelő díjakat 2015. január 24-ig kell megfizetni. A kötelezettségek – tisztelet a kivételnek - a legtöbb település esetében késve kerülnek kifizetésre.

Az FM honlapján megjelent, hogy egyedi kérelem nyújtható be a hulladékgazdálkodás finanszírozására közszolgáltatók részére. Ez ügyben 2014. december 16-án egyeztetésre került sor a felügyelő bizottsággal, aki a taggyűlés felhatalmazásának kérését javasolta arra vonatkozólag, hogy a támogatási igény ügyvezetőként benyújtásra kerülhessen. A támogatás a 2014. január 01 és 2014. november 30. időszakra vonatkozó szállítói tartozások kifizetésére nyújtana fedezetet. Miután a 2014. december 18-án a Magyar Közlönyben megjelent a kérelem benyújtására vonatkozó kormány döntés a kérelem elkészítése, több önkormányzat segítségével már el is kezdődött, jelenleg 80 %-os készütségi fokon áll. Remélhetőleg az a napokban postázásra kerül és annak esetleges eredményes elbírálása nagyban elősegítené a társaság működését, ám a támogatásokat fenntartással kell kezelni mindaddig, míg a kedvező döntés meg nem születik. Megköszöni a figyelmet, elmondja, hogy a felmerülő kérdésekre szívesen válaszol.

**Dr. Farnas József** megkéri a jelenlévőket, amennyiben kérdés, észrevétel van azt szíveskedjenek megtenni. Megadja a szót Siklós István, Mezőberény polgármesterének.

**Siklós István** elmondja, hogy kértek ajánlatokat Gyomárról és Békésről is. A Manifesttel megkötésre kerülő megállapodást „nehezen bevállalhatónak” tartja, mivel a cég kézfizető

kezeséget kér az önkormányzattól azokra a magánszemélyekre, akik nem fizetik meg a hulladékszállítás díját. Elmondja, hogy a különbözetet igen, azonban a lakossági tartozást nem vállalják megfizetni.

A kapott egyéb ajánlatokat elfogadhatóbbnak tartja, mint a Manifest ajánlatát. Meggondolandónak tartja a Manifestel történő további együttműködést, bizonytalansági tényezőket talál benne.

A Tappe Kft. szolgáltatásával maximálisan elégedettek. A 2014. december 22-i ülésén dönti el a képviselő testület, hogy maradjanak-e a Tappe Kft. mellett, vagy szolgáltatót váltsanak, vagy egyik céggel sem kötnek szerződést és „beborítják” a hulladékszállítást a városban. Véleménye szerint utóbbi azonban csak akkor lenne célravezető, ha együtt lépnének fel ez ügyben az önkormányzatok. A jelenlegi rendszerben a hulladék keletkeztetője helyett az önkormányzatok kényszerülnek kifizetni a lerakói járulékot. Információi szerint elképzelhető, hogy a Gyomai lerakó 17.000 forintra emelni a jövő évtől a lerakási járulékot. Befejezésül elmondja, hogy bizonytalan a helyes döntés meghozatalával kapcsolatban.

**Urbán Ferenc** a pályázattal kapcsolatban megkérdezi, amennyiben a pályázat nyer, akkor a nem fizetők mentesülnek a fizetés alól?

**Bondár Lajos** válaszol Urbán Ferenc kérdésére: nem. Majd Siklósi polgármester úr hozzászólásához hozzátesszi, azért kérték a kézfizető kezeséget mivel Mezőberényben csak 2015. január 01-től vezetik be a lakossági fizetést és nehezen megítélhető a fizetési hajlandóság. Példaként említi Sarkadot, ahol a hulladékszállítás díja 2009. júliusától már nem képezte részét a kommunális adónak, azonban a lakosság a hulladékszálítási számát nem fizette meg a társaság felé, így jelentős kintlévőség keletkezett. Fontosnak tartja, hogy Mezőberényben a lakosság megfelelő tájékoztatást kapjon arról, hogy a kommunális adó csökkentésével egy időben, külön fizetendő hulladékszálítási díj kötelezettsége keletkezik a lakoságnak. Az önkormányzat részéről a kézfizető kezeség vállalást addig tartja fontosnak, míg nem állapítható meg a „nem fizetők” aránya. Ezt hasonlóképpen oldaná meg, mint az alvállalkozók esetében, vagyis a behajtott díjhátralék összege az önkormányzat számlájára kerüljön vissza.

A Kft. jelenleg szállítói finanszírozásból működik. A vevői kintlévőség összege közel 300 millió forint, melyből 230 millió forint át van adva behajtásra a NAV-nak. A szállítói tartozás mértéke nem éri el ezt az összeget. Amennyiben a kintlévőségek behajtásra kerülnének, a Kft. likvid lenne. A pályázati pénz segítséget jelentene abban, hogy a társaság ne szállítói finanszírozásból működjön tovább, azonban a támogatás nem jelentené azt, hogy a nem fizetők mentesüljenek a fizetési kötelezettségük alól.

**Dudás Árpád** elmondja, hogy a Zsadányi képviselő testület úgy véli, hogy a helyi közületeknek is a Békés Manifest Kft.-vel kellene szerződést kötniük, mivel a hulladék elszállítása a lakosságtól és a vállalkozásoktól egyszerre történik, ezért csak egy arányszám által lehet azt megállapítani, hogy mennyi a vállalkozások és a lakosság szemete. Felmerülhet, hogy az önkormányzat fizeti meg a vállalkozók hulladék lerakási díját is. Zsadány is beadta a működési kiegészítő támogatásra az igényét, azonban pénzt nem kaptak ezen a címen. A Békés Manifest Kft. felé fizetendő 2,8 millió forint megfizetését vállalják, melyről testületi döntés is született. A Tappe Kft. szolgáltatásával elégedett, azonban nem tartja helyénvalónak azt a jelenlegi eljárást, hogy a szelektív hulladék elszállítása a kommunális hulladék szállításával egyszerre történik.

**Bondár Lajos** Dudás Árpád hozzászólásához hozzáteszi, hogy az önkormányzatoknak a fizetendő kompenzáció összeget szigorúan csak a lakossági hulladék után kell megfizetni. Előreláthatólag a jelenlegi hulladékszigeteken történő szelektív hulladékgyűjtés a jövőben a házhoz menő gyűjtés váltja fel. A lakosság által elkülönítve gyűjtött hulladékot a közszolgáltató külön gyűjtőjárat keretén belül gyűjt majd össze.

**Dr. Farnas József** további hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztéshez kapcsolódó meghozatalra váró határozatokat, azokhoz néhány gondolatot hozzáfűz.

Kérdést intéz a megjelentekhez: elfogadhatónak tartják-e azt a javaslatot, hogy a kompenzációs összeget havi részletekben kellene megfizetni? Majd a felügyelő bizottság véleményét kéri, az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Dr. Kapás József** elmondja, hogy a felügyelő bizottság az előterjesztéssel egyetért. Javasolja, hogy a taggyűlés hatalmazza fel az ügyvezetőt, hogy saját hatáskörben intézkedhessen pályázati ügyekben.

**Kardos Károly** Körösladány polgármestere megkérdezi, hogy a kézfizető kezesség vállalás minden település szerződésének része lesz-e, illetve azt kéri, amennyiben az üzemanyag árak csökkenése tartónak bizonyul, úgy a fizetendő kompenzációs díj összege 2015. július 30-ai hatállyal legyen felülvizsgálva.

**Bondár Lajos** elmondja, hogy a kézfizető kezesség vállalás csak azon önkormányzatokkal kötendő szerződésekbe kerülne bele, ahol a hulladékszállítás díját eddig az önkormányzat fizette.

**Dr. Farnas József** az első határozati javaslat: a társaság taggyűlése elfogadja az alvállalkozói díjakra vonatkozó előterjesztést azzal, hogy abban az üzemanyag változással kapcsolatos szempontokat érvényesíteni kell és a díjakat 2015. június 30-ig felül kell vizsgálni.

A szavazás során a taggyűlés 25 tartózkodás mellett 350 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a

#### **4./2014.12.19. számú határozatot:**

A Társaság taggyűlése elfogadja az alvállalkozói díjakra vonatkozó előterjesztést azzal, hogy abban az üzemanyag változással kapcsolatos szempontokat érvényesíteni kell és a díjakat 2015. június 30-ig felül kell vizsgálni.

**Siklós István** nem tartja elfogadhatónak, hogy Békéscsaba is részt vehet a szavazásban, valamint nehezményezi, hogy a Békéscsabára vonatkozó adatok nem szerepelnek a kimutatásokban.

**Dr. Farnas József** elmondja, hogy Békéscsaba 2015-től a saját cégén keresztül fogja lebonyolítani a hulladékszállítást, ezért nem szerepelnek rá vonatkozó adatok.

Következő határozati javaslat: a társaság taggyűlése tudomásul veszi, hogy a társaság menedzsmentje az előterjesztés mellékletében szereplő hulladéklerakási díjak figyelembe vétele

mellett kössön szerződést a lerakókkal.

**A szavazás során a taggyűlés 25 tartózkodás mellett 350 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a**

**5./2014.12.19. számú határozatot:**

**A Társaság taggyűlése tudomásul veszi, hogy a Társaság managementje az előterjesztés mellékletében szereplő hulladéklerakási díjak figyelembevétele mellett kössön szerződést a lerakókkal.**

Következő határozati javaslat: egyetért azzal, hogy a társaság vezetése 2015. január 09. napjáig a 2014. III. és IV. negyedévre vonatkozó kompenzációs igényt az önkormányzatok részére kiküldje.

**A szavazás során a taggyűlés 25 tartózkodás mellett 350 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a**

**6./2014.12.19. számú határozatot:**

**A Társaság vezetése 2015. január 9. napjáig a 2014. év harmadik és negyedik negyedévre vonatkozó kompenzációs igényt az Önkormányzatok részére kiküldje.**

Következő határozati javaslat: a társaság 2015. január 24. napjáig kérje megfizetni a szolgáltatást igénybe vevő önkormányzatoktól a kompenzációs díjfizetést. Aki ezen időpontig a díjat nem fizeti meg, 2014. III. és IV. negyedévi díját, illetőleg erre vonatkozóan fizetési megállapodást nem köt a társasággal, azon települések vonatkozásában a február 01-i időponttól a szolgáltatást felmondja a társaság vezetése.

**A szavazás során a taggyűlés 25 tartózkodás mellett 350 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a**

**7./2014.12.19. számú határozatot:**

**A Társaság 2015. január 24. napjáig kéri megfizetni a szolgáltatást igénybevevő Önkormányzatoktól a kompenzációs díjat. Aki a 2014. harmadik és negyedik negyedévi díjat ezen időpontig nem fizeti meg, illetőleg erre vonatkozóan fizetési megállapodást nem köt a Társasággal, azon települések vonatkozásában a február 1-i időponttól a szolgáltatást felmondja a Társaság vezetése.**

Következő határozati javaslat: a 2015. évre szóló előterjesztésben szereplő kompenzációs igényekre vonatkozó díjtáblázatot, az ügyvezető által említett kisebb korrekciókkal, fő vonalaiban elfogadni javasoljuk a taggyűlésnek.

**A szavazás során a taggyűlés 25 tartózkodás mellett 350 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a**

**8./2014.12.19. számú határozatot:**

**A 2015. évre szóló előterjesztésben szereplő kompenzációs igényekre vonatkozó díjtáblázatot, -mely az utolsó időszak adataival kisebb korrekcióval véglegesítődik-, a Taggyűlés elfogadja, mint az egyes önkormányzatoktól igénylendő kompenzációs díj alapját.**

Következő határozati javaslat: az írásos előterjesztés d) pontjában a jövőbeni működéssel kapcsolatos javaslat szerint a 2015. évi tervezett kompenzációs díj 80 %-ának figyelembe vétele mellett havi kompenzációs díjtörlesztés mellett kössön a társaság a szolgáltatást igénybe vevő önkormányzatokkal.

**A szavazás során a taggyűlés 25 tartózkodás mellett 350 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a**

**9./2014.12.19. számú határozatot:**

**Az írásos előterjesztés d.) pontjában, a jövőbeni működéssel kapcsolatos javaslat szerint a 2015. évi tervezett kompenzációs igény 80% -ának figyelembevétele mellett havi kompenzációs díjfizetés mellett kössön a Társaság szerződést a szolgáltatást igénybevevő Önkormányzatokkal.**

A felügyelőbizottság indítványára szóló határozati javaslat: a társaság taggyűlése felhatalmazást ad a társaság ügyvezetésének, hogy minden olyan támogatási lehetőséggel összefüggésben, amely a tevékenység veszteségének, vagy a tevékenység finanszírozására szolgál, pályázatot nyújtson be.

**A szavazás során a taggyűlés 25 tartózkodás mellett 350 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a**